



Whitepaper

Adviseert u uw zakelijke klant altijd een rechtsbijstandverzekering?



Adviseert u uw zakelijke klant altijd een rechtsbijstandverzekering?

Ondernemen is risico's nemen. Soms gaat het goed, soms wat minder. Meestal gaat dat met golfbewegingen. Met de pandemie en de huidige economische crisis krijgen veel ondernemers het extra voor de kiezen. Natuurlijk horen deze uitdagingen ook bij het ondernemerschap. Maar sommige risico's kan je beter uit handen geven. Door gedegen risicomanagement zorg je er mede voor dat de continuïteit van de onderneming niet in gevaar komt. Uw rol als adviseur is daarin groot. U weet als geen ander welke risico's de ondernemer loopt, en welke hij of zij zelf kan dragen of beter kan overdragen.

1. Elk bedrijf ervaart minimaal één juridisch conflict

Eén van die risico's is het risico op een juridisch conflict. Naast de 'normale' zorgen die je als ondernemer kunt hebben, leert de ervaring helaas dat bijna elk bedrijf één of meerdere keren te maken krijgt met een juridisch conflict. Dat zorgt voor extra stress, want het is vaak lastig in te schatten welke consequenties zo'n conflict met zich meebrengt. Gelukkig gaat het niet altijd meteen om hoge kosten. Maar het gaat wél altijd over veel meer dan dat. Het gaat over emoties, tijd en ervaring én over het gebrek aan die laatste twee.

Toch geen rechtsbijstandverzekering

Van alle bedrijven heeft maar 1 op de 5 een rechtsbijstandverzekering. Voor MKB ligt dat iets hoger op 33%, bij ZZP'ers is dat slechts 17%. En dat terwijl vrijwel alle ondernemers binnen een bestek van vijf jaar te maken krijgen met minimaal één juridisch geschil. Juridische dienstverlening onder de aandacht brengen bij ondernemers blijft een lastig onderwerp. Als adviseur neemt u de rechtsbijstandverzekering altijd mee in het advies, maar vaak wordt er door de ondernemer toch van afgezien. Waarom? Twee belangrijke redenen die door de ondernemers worden genoemd:

1. Ondernemers zijn niet voldoende bekend met de risico's die ze (kunnen) lopen.
2. De ondernemer stapt bij een probleem liever naar een advocaat.

Graag geven wij u handvatten om juist de relevantie van een rechtsbijstandverzekering onder de aandacht te brengen bij de ondernemer en de verschillen te duiden tussen een advocatenkantoor en een rechtsbijstandverzekeraar.

2. Onbekend maakt onbemind

Eén van de belangrijkste redenen waarom een ondernemer besluit geen rechtsbijstandverzekering af te sluiten, is de onbekendheid met de risico's die men als ondernemer loopt en met de impact die dat heeft op zijn onderneming. Veel zakelijke conflicten gaan over personeel en leveringsvoorwaarden, maar met stip bovenaan staan de contractuele zakelijke conflicten. Dan gaat het bijvoorbeeld om conflicten rondom incassozaken, overeenkomsten tussen bedrijven onderling, aanneming van werk variërend van klein schilderwerk tot grote verbouwingen of de inkoop van handelsgoederen. Als je als ondernemer met een dergelijk conflict te maken krijgt, wil je eigenlijk maar een paar dingen. Dat je geholpen wordt, dat je de zorg uit handen kunt geven en dat je kunt vertrouwen op een juridisch specialist die er is om jou écht te helpen.

De top 5 meest voorkomende conflicten

Om meer beeld te krijgen bij wat onze juristen en advocaten dagelijks mee maken in de praktijk, hebben wij voor u de top 5 van de zakelijke geschillen op een rijtje gezet. Met daarbij ook een voorbeeld klantverhaal waarin een conflict uitgelicht wordt. Zo krijgt u een beter beeld bij de risico's die de ondernemer loopt. De rechtsgebieden waar binnen de meeste conflicten zich voordoen, zijn:

1. Contractenrecht
2. Arbeidsrecht
3. Verkeersrecht
4. Huurrecht
5. Bestuursrecht

2.1 Contractenrecht

Onder het rechtsgebied Contractenrecht vallen alle contractuele geschillen. Ruim een derde van alle zakelijke geschillen gaat over contractafspraken, daarmee staat Contractenrecht met stip op nummer 1 in deze zakelijke top 5. En binnen de zakelijke contractuele geschillen, komen de hieronder genoemde geschillen het meest voor:

1. Incassozaken
2. Overeenkomsten tussen bedrijven onderling (duurovereenkomst)
3. Aanneming van werk (van klein schilderwerk tot grote verbouwingen)
4. Opdracht zakelijk (bijv. accountant/notaris/ATP)
5. Inkoop van handelsgoederen

Lees het klantverhaal van Marcel, over een klant (én buurtgenoot) die zijn rekening niet betaalde.





Klantverhaal Contractrecht

Klant betaalt de rekening niet

Marcel van Dam* is al jaren elektricien. Als jonge jongen begon hij in het bedrijf van zijn vader en na een flink aantal jaren heeft hij dit bedrijf overgenomen. Hij heeft niks te klagen, de zaken lopen goed en zijn klanten zijn tevreden. Ook zijn laatste klant is tevreden, maar helaas blijft desondanks de betaling achterwege.

In het donker

Op een regenachtige dag zit mevrouw De Wit op de bank. Zij besluit de tuinverlichting aan te doen. Niet lang daarna zit ze in het donker. De stoppen zijn doorgeslagen, er is een probleem met de buitenverlichting. Mevrouw De Wit besluit op zoek te gaan naar een elektricien en die vindt zij al snel. Twee straten verder woont Marcel van Dam. Hij heeft een eigen bedrijf in elektrotechniek en heeft veel goede reviews. Marcel komt langs om het probleem te bespreken en een offerte te maken. De offerte wordt door mevrouw De Wit goedgekeurd en getekend en enkele weken later gaat Marcel aan de slag. De werkzaamheden worden naar volle tevredenheid uitgevoerd. Mevrouw De Wit hoeft niet langer in het donker te zitten.

En dan is het stil...

Marcel heeft zijn administratie op orde en stuurt keurig de factuur voor de door hem geleverde diensten, zoals ook is overeengekomen in de offerte. 30 dagen na de factuurdatum is de betaling nog niet binnen. Marcel is een klantgerichte ondernemer en heeft dus nog even geduld. Maar als de betaling twee weken later nog niet binnen is, stuurt hij een vriendelijke herinnering. En na weer twee weken nog één. Mevrouw De Wit laat echter niks van zich horen. Marcel is de beroedste niet, maar wil wel graag zijn geld ontvangen. Omdat mevrouw De Wit een buurtgenoot is, besluit hij even langs te gaan. Als hij aanbelt, wordt de deur opengedaan door een huisgenoot die verklaart dat de betaling gedaan is. Dit is echter niet het geval. Marcel spreekt met de huisgenoot af dat mevrouw De Wit hem die avond opbelt. Vijf dagen later is het langverwachte telefoontje nog steeds niet gekomen. En de betaling ook niet.

Module Bedrijfsvoering en Incasso

Marcel is van mening dat hij nu wel geduldig genoeg is geweest en wil een incassobureau inschakelen. Hij heeft bij ARAG een rechtsbijstandverzekering voor ZZP-ers met de module Bedrijfsvoering en incasso en besluit daarom ARAG in te schakelen. Marcel dient zijn incassovordering eenvoudig in via de [website van ARAG](#). Hij vraagt ook meteen inzage in zijn digitale dossier aan, zodat hij de status van zijn incasso-opdracht kan volgen. Mede omdat zijn debiteur een buurtgenoot is, vindt hij het belangrijk dat deze persoon met respect wordt behandeld. De correspondentie van ARAG, die hij in zijn digitale dossier kan inzien, stelt hem op dit gebied gerust.

Opgelost

En gelukkig volgt er snel nog meer geruststelling. De tussenkomst van ARAG doet mevrouw De Wit schrikken en zij gaat nu wel snel tot betaling over. Door de respectvolle manier waarop alles is afgehandeld, kunnen mevrouw De Wit (wellicht met wat schaamrood op de kaken) en Marcel van Dam elkaar ook nog in de ogen kijken als ze elkaar tegenkomen in de buurtsuper.

2.2 Arbeidsrecht

Ondernemers met personeel krijgen vaak te maken met geschillen binnen het rechtsgebied Arbeidsrecht. Ziekte, ontslag, functioneren; allemaal zaken waar een ondernemer mee te maken kan krijgen.

Lees het klantverhaal 'arbeidsongeschikt door hobby' over een werkgever die een juridisch geschil kreeg doordat een medewerker een procedure tegen hem startte.

Klantverhaal Arbeidsrecht

Arbeidsongeschikt door hobby

ChauffeurService* is het zat. Hun werknemer Ron houdt ervan om in zijn vrije tijd een balletje te trappen en dat doet hij dan ook met regelmaat. En hoewel ChauffeurService blij is met fitte en gezonde medewerkers, denken ze er in het geval van Ron inmiddels wat anders over.

Blessures

Ron is namelijk een zaalvoetballer die er altijd vol voor gaat. Bewonderenswaardig, maar het kan ook gevolgen hebben. Ron raakt door zijn hobby regelmatig geblesseerd. Vervelend voor Ron, maar ook zijn werkgever ChauffeurService ondervindt hier hinder van. In een periode van iets meer dan vier jaar, is Ron namelijk ruim 24 maanden arbeidsongeschikt geweest. ChauffeurService, heeft Ron in deze tijd herhaaldelijk laten weten dat het veelvuldig ziekteverzuim naar aanleiding van zijn hobby niet meer acceptabel is. Zij hebben hem dan ook verzocht om te stoppen met zaalvoetbal. Op een zeker moment hebben zij zelfs aangegeven dat zij bij een volgende blessure met arbeidsongeschiktheid als gevolg, geen salaris meer uitbetalen.

Minimum loonbetaling van 70%

Maar Ron is fanatiek en kan zijn geliefde hobby niet zomaar naast zich neerleggen. En wat je al verwacht, gebeurt ook. Ron raakt wederom geblesseerd en kan niet werken. Voor ChauffeurService is de maat nu echt vol. In eerste instantie willen ze geen salaris betalen. Uiteindelijk betalen ze Ron het minimum van 70% in plaats van 100% loon waar Ron volgens de CAO recht op zou hebben bij arbeidsongeschiktheid.

Procedure tegen werkgever

Ron is het hier niet mee eens en start een procedure tegen zijn werkgever. ChauffeurService laat zich in deze zaak vertegenwoordigen door hun rechtsbijstandverzekering. Met succes, want het gerechtshof oordeelt in het voordeel van ChauffeurService. Ron laat het er echter niet bij zitten en gaat in hoger beroep. De zaak komt uiteindelijk terecht bij de Hoge Raad. In de CAO van Ron staat weliswaar dat hij bij arbeidsongeschiktheid recht heeft op 100% loon, maar aan zulke afspraken mogen ook extra voorwaarden worden gesteld. In de CAO is dan ook opgenomen dat er geen loon verschuldigd is als de werknemer arbeidsongeschikt is door eigen schuld of toedoen. Met een verwijzing naar dat artikel in de CAO is ChauffeurService in de situatie van Ron niet verplicht om meer dan 70% te betalen. Extra zwaar weegt hierbij nog dat ChauffeurService Ron heel duidelijk heeft geïnformeerd over de consequenties van arbeidsongeschiktheid door blessures naar aanleiding van het zaalvoetballen.

Opgelost

De Hoge Raad oordeelt dan ook hetzelfde als het gerechtshof. De arbeidsongeschiktheid is veroorzaakt door het toedoen van Ron. Er kan in dit geval dus wel degelijk worden gesproken van schuld. ChauffeurService hoeft Ron dus niet meer te betalen dan het wettelijke minimum van 70% van zijn loon.

2.3 Verkeersrecht

Vanwege corona zitten we minder op de weg dan voorheen. Wij hebben de afgelopen 2 jaar dan ook een flinke afname in het aantal zakelijke verkeersgeschillen gezien. Maar nog steeds vormt verkeersrecht één van de meest voorkomende juridische geschillen, waar een ondernemer mee te maken kan krijgen.

Dat ze nog steeds voorkomen, blijkt wel uit het verhaal van Johan die door werkzaamheden van de gemeente schade kreeg aan zijn werkbus. Zijn verhaal ‘aanrijding met de gemeente’.

Klantverhaal Verkeersrecht

Aanrijding met de gemeente

Op een zonnige dag in juni 2019 rijdt Johan* met de werkbus van zijn bedrijf (boerderij met camping), gelegen aan een smalle en rustige landweg, naar de hoofdweg van het dorp. Hij schrikt zich rot als hij ineens een harde klap hoort en constateert dat hij tegen een obstakel op de weg is gereden.

Waarschuwborden

De gemeente is op dat moment bezig met het snoeien van de bomen en heeft de weg deels afgezet met een dranghek. De twee hoofdwegen zijn ook deels afgesloten en daar zijn waarschuwborden geplaatst. Maar het bedrijf van Johan ligt tussen deze hoofdwegen in. Dit gebied was niet afgesloten en omwoners zijn ook niet geïnformeerd over de werkzaamheden die zouden plaatsvinden. Johan blijkt met zijn bus tegen een dranghek aangereden te zijn. De waarschuwborden en reflectoren op dit dranghek zijn allemaal met de voorzijde naar de andere kant gericht. Vanuit de richting waar Johan vandaan kwam, was alleen een grote grijze massa zichtbaar die wegviel tegen de grijze achtergrond van het wegdek. En met ook de schaduwwerking van de bomen erbij, werd het dranghek makkelijk over het hoofd gezien.

Gemeente wil schade niet betalen

Gelukkig is er niemand gewond geraakt, maar Johan heeft wel ruim € 3.000 schade aan zijn bus. Hij wil deze kosten uiteraard verhalen op de gemeente. Johan heeft een zakelijke rechtsbijstandverzekering bij ARAG en besluit hun hulp hierbij in te roepen. Jurist verkeersrecht Samantha neemt zijn zaak in behandeling en meldt zicht namens Johan bij de gemeente en bij de verzekeraar van de gemeente. Beide partijen willen de schade echter niet betalen. De klant had gewoon beter moeten opletten, vinden zij. Samantha en Johan vinden dat de gemeente tekort is geschoten bij het nemen van voldoende waarschuwingsmaatregelen. Ze laten zich dus niet afwimpelen. Er volgt een zitting. Bij het tonen van de foto's van het dranghek zegt de rechter al meteen: “Welk dranghek, ik zie niks?”. Een goed begin van de zaak voor Johan.

Opgelost

En de zaak loopt voor Johan dan ook goed af. De rechter beslist namelijk dat de gemeente in dit geval een gevaarlijke situatie heeft veroorzaakt. Door het hek op de weg te plaatsen is er een aanzienlijke kans op een ongeval, met mogelijk ernstige gevolgen. De gemeente had eenvoudig extra waarschuwingsmaatregelen kunnen nemen om de kans op ongevallen te verkleinen. Bijvoorbeeld door het plaatsen van reflectoren aan beide kanten van het hek. Een maatregel die de gemeente een dag ná het ongeval wel nam. De vordering van Johan wordt door de rechter volledig toegewezen.

2.4 Huurrecht

De geschillen binnen huurrecht hebben vooral betrekking op bedrijfsruimtes. Denk hierbij aan opzegging van de huur, maar ook aan gebreken, onderhoud of renovatie van een winkelbedrijfsruimte.

Lees het verhaal van Rosalie, die na drie jaar haar winkelpand moest verlaten omdat de verhuurder wilde verbouwen. Haar verhaal 'opzegging huur bedrijfspand'.

Klantverhaal huurrecht

Opzegging huur bedrijfspand

Al dertig jaar heeft Rosalie* haar bloemenwinkel. De verhuurder van haar winkelpand heeft weinig aandacht voor het onderhoud ervan, maar dat neemt Rosalie voor lief. Want haar winkel bevindt zich op het kruispunt van twee drukke winkelstraten. Een betere locatie voor haar bloemenwinkel is er niet.

Pand slopen

Maar dan ineens komt het bericht dat de verhuurder van het pand van plan is om het pand te slopen en te herbouwen. De verhuurder zegt om deze reden de huur van de winkelruimte op. Rosalie voelt er niets voor om haar locatie op te geven en te moeten verhuizen. Ook de mogelijkheid om met haar winkel terug te keren naar de nieuwbouw, is voor haar niet wenselijk. Want dat zou betekenen dat zij tijdens de herbouw gedurende ongeveer twee jaar van een tijdelijke locatie gebruik zou moeten maken. Het is maar de vraag of haar klanten haar daar weten te vinden. Bovendien zal zij dan twee keer moeten verhuizen en dat kost veel geld. Rosalie stemt dus niet in met de opzegging van de huur en gaat met de verhuurder in gesprek.

Oordeel door rechter

Ondanks de intentie om samen tot een oplossing te komen, lukt dit niet. De verhuurder besluit daarom de kwestie voor te leggen aan de rechter. Deze zal moeten beoordelen of de plannen van de verhuurder een goede reden zijn om de huurovereenkomst te beëindigen. Rosalie heeft niet eerder een dergelijk juridisch probleem gehad en weet dus niet goed hoe zij moet handelen. Zij heeft een zakelijke rechtsbijstandverzekering bij ARAG en besluit hulp in te roepen van één van hun juristen. Juriste Nienke neemt de zaak in behandeling en voert namens Rosalie verweer. In eerste instantie is het uitgangspunt van Rosalie om de huurovereenkomst in stand te houden. Maar voor het geval de rechter toch besluit dat de huurovereenkomst opgezegd mag worden, vraagt Nienke de rechter om de verhuurder te veroordelen tot betaling van een tegemoetkoming in de verhuis- en inrichtingskosten. Dit zijn de kosten die Rosalie moet maken om te kunnen verhuizen naar een andere locatie en deze locatie in te richten.

Moeizame onderhandeling

Voor zowel Rosalie als de verhuurder geldt dat de belangen groot zijn en een gerechtelijke procedure veel onzekerheid met zich meebrengt. Liever bepalen ze zelf welke kant het opgaat, dan dat ze hun lot in handen leggen van de rechter. Daar komt bij dat Rosalie zich inmiddels al voorbereidt op een vertrek. Ze is in de tussentijd op zoek gegaan naar een andere winkelruimte en heeft deze ook gevonden, 500 meter verderop. Terwijl de procedure loopt, gaat juriste Nienke daarom in gesprek met de gemachtigde van de verhuurder over een einde van de huur en de voorwaarden die hierbij zouden moeten gelden. Over en weer worden er voorstellen gedaan. Na een moeizame onderhandeling bereiken partijen uiteindelijk een akkoord: Rosalie zal per een afgesproken datum de winkelruimte verlaten en in ruil hiervoor een vergoeding van de verhuurder ontvangen.



Beëindigingsovereenkomst

De gemaakte afspraken worden door ARAG en de gemachtigde van de verhuurder vastgelegd in een beëindigingsovereenkomst. Om er zeker van te zijn dat partijen de overeenkomst goed nakomen, wordt deze vastgelegd bij de notaris. Verder spreken partijen af dat de vergoeding die de verhuurder moet betalen overgemaakt wordt naar de derdengeldrekening van de notaris. Rosalie weet op deze manier zeker dat zij het bedrag ontvangt. Met het sluiten van de beëindigingsovereenkomst, is een gerechtelijke procedure niet meer nodig. Partijen vragen de rechter daarom om de procedure stop te zetten. Ze hebben de kwestie zelf kunnen oplossen, een oordeel van de rechter is niet meer nodig.

Opgelost

Deze oplossing betekent voor Rosalie dat zij afscheid neemt van haar oude vertrouwde plek en dat valt haar best zwaar. Maar er staat tegenover dat zij zekerheid heeft over de toekomst. Ze heeft een nieuwe locatie en ontvangt een vergoeding voor de kosten van verhuizing en inrichting. Hiermee is het voortbestaan van haar onderneming veiliggesteld. Uiteindelijk is zij dan ook tevreden met de uitkomst van deze zaak.

2.5 Bestuursrecht

De geschillen binnen dit rechtsgebied hebben vooral betrekking op ruimtelijke ordening. Denk aan geschillen over bestemmingsplannen, bouwvergunningen, handhaving. Dat ook ondernemers hiermee te maken krijgen, leest u in het klantverhaal 'uitbreiding kinderdagverblijf'.

Klantverhaal bestuursrecht

Uitbreiding kinderdagverblijf

Annette en Rick* zijn eigenaar en exploitant van kinderdagverblijf Kiddoos. De zaak loopt goed en het echtpaar wil hun opvanglocatie daarom graag uitbreiden. Zij vragen hiervoor een vergunning aan bij de gemeente. Maar de burens vinden dit een minder goed idee en proberen er een stokje voor te steken...

Bezwaar

De burens van het kinderdagverblijf hebben er genoeg van. Zij zijn het zat om de hele dag in de herrie van kinderen te moeten zitten. Zij maken daarom bezwaar tegen een vergunning voor de uitbreiding van Kiddoos én vragen de gemeente om handhavend op te treden tegen de geluidsoverlast die het kinderdagverblijf, volgens hun zeggen, veroorzaakt. De burens verlangen enorm veel aanpassingen van Annette en Rick voor Kiddoos. De gemeente vindt deze hoeveelheid aanpassingen onredelijk en gaat niet mee in de eisen.

Hulp via zakelijke rechtsbijstandverzekering

De burens laten het er echter niet bij zitten en starten een bestuursrechtelijke procedure. Annette en Rick voorzien problemen die zij zelf niet kunnen oplossen. Zij hebben een zakelijke rechtsbijstandverzekering bij ARAG en besluiten daarom informatie in te winnen over hun rechtspositie bij één van de gespecialiseerde juristen van ARAG. Zij komen in contact met Bart, jurist bestuursrecht.

Water bij de wijn

Bart is meteen duidelijk tegen Annette en Rick: er is een reële kans dat Kiddoos niet mag uitbreiden en dat de geluidsoverlast te groot is. Er vinden bij het kinderdagverblijf soms namelijk activiteiten plaats die afwijken van de vergunning die voor Kiddoos is verkregen. De bezwaren van de burens tegen de uitbreiding en het verzoek om handhaving zijn dus niet kansloos. Annette en Rick realiseren zich dat ze waarschijnlijk water bij de wijn zullen moeten doen.

Mediation

In de procedure wordt uiteindelijk door de rechtbank onderzocht in hoeverre mediation voor de partijen bespreekbaar is. Zowel Annette en Rick, hun burens als de gemeente staan daar positief tegenover. Er wordt een externe mediator ingeschakeld. ARAG betaalt dit traject voor Annette en Rick. Tijdens het mediationstraject blijkt dat er bij beide partijen sprake is van veel wantrouwen. Er worden steeds nieuwe onderwerpen bijgehaald. Bart adviseert Annette en Rick continu over de stappen die zij wel of niet moeten ondernemen.

Opgelost

Uiteindelijk, na heel veel overleg, tekenen de partijen een vaststellingsovereenkomst waarin alle afspraken worden benoemd. Door beide partijen is water bij de wijn gedaan, maar het belangrijkste voor Annette en Rick is dat Kiddoos mag uitbreiden. Daarvoor moesten ze wel extra investeringen doen om de overlast tegen te gaan en hun burens tegemoet te komen. Beide partijen houden zich nog steeds aan de gemaakte afspraken. Het geschil is hiermee definitief opgelost.

3. Naar een “eigen” advocatenkantoor

Naast de onbekendheid met de juridische risico's, leeft de ondernemer vaak in de veronderstelling dat hij bij een conflict beter naar zijn “eigen” advocaat kan gaan. Een advocaat uit zijn eigen netwerk. Daarbij zijn een aantal zaken echter belangrijk om te realiseren.

3.1 De kosten kunnen snel oplopen

Natuurlijk gaat het hierbij ook om de kosten van een advocaat ten opzichte van die van een rechtsbijstandverzekering. De gemiddelde premie van een zakelijke rechtsbijstandverzekering is € 800. Kleine ondernemingen en ZZP'ers betalen aanzienlijk minder. Zo heb je als ZZP'er al een uitgebreide rechtsbijstandverzekering voor zo'n € 350. Daarnaast heb je natuurlijk de keuze om je beperkt of juist zo uitgebreid mogelijk te verzekeren.

Wanneer de ondernemer zelf een advocaat inschakelt, dan kunnen de kosten enorm oplopen. Het uurtarief van een advocaat is al gauw zo'n € 250 of hoger bij een specifiek specialisme. Het tarief en de tijd die aan de zaak wordt besteed kan afhangen van de ervaring van de advocaat of jurist en de complexiteit van de zaak. Bij spoedkwesties en 'specialistische zaken' kan de advocaat ook een opslag rekenen. Vaak moet je om een geschil aan te tonen (bv bij een geschil met een aannemer) een deskundige inschakelen. Deze kosten kunnen ook hoog zijn en komen in eerste instantie voor eigen rekening.

Komt de zaak voor de rechter, dan moet de ondernemer ook nog rekening houden met bijvoorbeeld griffierechten en de kosten voor eventuele deskundigen. Griffierechten zijn kosten voor behandeling van de zaak door de rechter. De hoogte hiervan hangt onder andere af van het soort zaak en de hoogte van de vordering. En als je de zaak verliest kan de rechter je ook nog veroordelen in de kosten van de tegenpartij. Een jurist of advocaat besteed al gauw zo'n 10 uur tot 40 uur aan een zaak. Met de uren die de jurist en/of advocaat aan een zaak besteed en de overige kosten die gemaakt moeten worden, kunnen de totale kosten van juridische bijstand soms wel oplopen tot € 100.000 of meer. Zijn dat kosten die de ondernemer zelf kan dragen?

3.2 Expertise en ervaring

Naast de kosten, is ook het specialisme een belangrijk aandachtspunt. Een gemiddelde advocaat of jurist heeft meerdere rechtsgebieden onder zich en doet dus bijvoorbeeld veel minder vaak specifiek arbeidsrecht. Daar waar een ARAG jurist of advocaat alleen werkzaam is binnen dit specialisme en dus alleen maar arbeidszaken behandelt. Binnen ARAG werken allemaal juristen en advocaten op één of hooguit twee specifieke rechtsgebieden. Zij doen niets anders dan zaken behandelen binnen dat rechtsgebied. Ook is het altijd de vraag of de jurist of advocaat uit het eigen netwerk van de ondernemer wel direct tijd heeft om zijn zaak op te pakken, en of hij dus voldoende deskundig is op het rechtsgebied waarbinnen de ondernemer een probleem heeft.

3.3 Rechtsbijstandverzekering versus abonnement

Al geruime tijd zijn er advocatenkantoren die juridische dienstverlening aanbieden in de vorm van een abonnement. Zo'n abonnement is vaak goedkoper dan een rechtsbijstandverzekering. Dat klinkt aantrekkelijk. Maar wat houdt het eigenlijk in?

Een abonnement bij een advocatenkantoor heb je vanaf zo'n € 400 per jaar. De voorwaarden van een dergelijk abonnement kunnen verschillen. Vaak krijgt de ondernemer eerstelijns juridisch advies. In veel gevallen op een limitatief aantal rechtsgebieden. Juridische hulp bij procedures zit lang niet altijd in het abonnement. Het conflict moet behandeld kunnen worden door de juristen van het advocatenkantoor. Heeft het advocatenkantoor de expertise op het rechtsgebied dat de klant op dat moment nodig heeft? Een advocaat heeft vaak meerdere rechtsgebieden onder zich en is wellicht minder gespecialiseerd. Een abonnement biedt een maximum aantal uur per jaar. Wanneer deze verbruikt zijn, ga je extra betalen. Komt een zaak voor de rechter, dan komen er griffierechten en kosten voor eventuele deskundigen bij. De hoogte hiervan hangt onder andere af van het soort zaak en de hoogte van de vordering. Deze bijkomende kosten zijn voor eigen rekening. Voor procedures betaalt de ondernemer vaak een tarief per uur. Er is geen vrije keuze voor een rechtshulpverlener bij een procedure en belangentegenstelling. Er is geen recht op een second opinion (geschillenregeling). En heeft de tegenpartij ook een abonnement, dan hebben beide partijen geen recht op hulp.

En is een abonnement niet eigenlijk een schadeverzekering in de zin van de WFT? Het voldoet aan de vier voorwaarden (overeenkomst, premie, onzeker voorval, verbintenis tot doen van uitkering) uit artikel 7:925 BW. Een dergelijk abonnement zou dus feitelijk niet zonder vergunning aangeboden mogen worden.

4. Toch kiezen voor een rechtsbijstandverzekering?

Een rechtsbijstandverzekering is wellicht duurder dan een abonnement, maar biedt de ondernemer veel meer dekking en zekerheid. Met een rechtsbijstandverzekering van ARAG kan uw klant vertrouwen op juridisch advies en hulp van deskundige, gespecialiseerde juristen. Ook gerechtelijke procedures vallen onder de verzekering, kosten die bij een advocatenkantoor erg op kunnen lopen. ARAG juristen zijn gespecialiseerd in één of twee specifieke rechtsgebieden en alle rechtsgebieden zijn ruim vertegenwoordigd.

Mocht de klant meer vertrouwen hebben in een externe rechtshulpverlener, dan heeft hij deze keuze. En is hij het niet eens met de verzekeraar, dan kan hij een beroep doen op de geschillenregeling. Onze vakspecialisten zakelijk helpen u daarnaast graag met acceptatievraagstukken en risicobeoordeling.

En zoals we al zagen bij de verschillende klantverhalen; Als je te maken krijgt met een juridisch conflict, wil je eigenlijk maar een paar dingen. Dat je geholpen wordt, dat je de zorg uit handen kunt geven en dat je kunt vertrouwen op een juridisch specialist die er is om jou écht te helpen.

En dan ben je bij ARAG aan het juiste adres. Met meer dan 500 juristen en advocaten met specialisaties op verschillende rechtsgebieden, hebben zij alle expertise in huis om de ondernemer de beste juridische hulp te bieden. En hoe fijn is het dat een ondernemer altijd een jurist tot zijn beschikking heeft, met een rechtsbijstandverzekering van ARAG? Ook wanneer er nog geen conflict is, kan de ondernemer een jurist van ARAG vragen om advies. In noodgevallen zijn wij zelfs 24/7 bereikbaar voor eerste hulp.

Wat adviseert u uw zakelijke klant? Gaat u ook voor de continuïteit van de onderneming en de zekerheid die een rechtsbijstandverzekering kan bieden?

* alle namen in de praktijkvoorbeelden zijn fictief. Elke gelijkenis met bestaande personen of bedrijven berust op toeval. Elke rechtszaak is anders. Aan de uitkomst van deze verhalen kunnen dan ook geen rechten worden ontleend.



**juridisch
probleemoplossers**

ARAG SE

Kastanjelaan 2, 3833 AN Leusden

Postbus 230, 3830 AE Leusden, ARAG.nl